

Protégeons la Taïga

Comment l'exploitation forestière « durable »
détruit les forêts du Grand Nord



GREENPEACE

mars 2017

FORÊTS DU GRAND NORD – LA DESTRUCTION DE LA FORÊT BORÉALE À L'ÉCHELLE MONDIALE

Les paysages de forêt boréale qui entourent la région subarctique, également connue sous le nom de forêts du Grand Nord, représentent environ un tiers de la surface forestière qui persiste sur la planète¹. Pourtant, seulement 2,8 % des forêts du Grand Nord sont officiellement protégées, contre 27 % des forêts tropicales et 11 % des forêts tempérées².

On peut mesurer l'ampleur de la crise que traversent les forêts du Grand Nord à leur taux de perte des paysages de forêts intact, qui est 1,5 fois la moyenne annuelle du taux de déforestation de la forêt amazonienne.

Les forêts du Grand Nord abritent près de la moitié des forêts primaires non perturbées³ – connues sous le nom de paysages forestiers intacts (*Intact Forest Landscape* ou « IFL »)⁴. Ces IFL sont très importants car ils soutiennent l'ensemble de l'écosystème local (y compris les grands prédateurs), stockent de grandes quantités de carbone⁵ et résistent mieux que les autres forêts aux changements climatiques⁶. Ils se caractérisent par la présence d'une grande diversité de mammifères endémiques, des élans aux biches en passant par les castors, les gloutons, les porcs-épics, les martres, les écureuils et les lemmings. Des caribous vivent également au nord de la forêt et dans la toundra qui la jouxte. Les grands prédateurs comprennent notamment des ours noirs et bruns (les grizzlis), des loups, et des lynx⁷.

Les forêts du Grand Nord englobent presque la moitié des paysages forestiers intacts du monde⁸. On parle de perte de paysages forestiers intacts lorsque la forêt est rasée, déboisée ou brûlée ; mais également lorsqu'elle est fragmentée ou dégradée, car elle cesse alors de faire partie de la zone continue de forêt primaire et n'est donc plus considérée comme un paysage forestier intact. Entre 2000 et 2013, **le taux de perte de paysages forestiers intacts des forêts du Grand Nord atteignait presque 2,5 millions d'hectares par an⁹.**

À titre de comparaison, le taux de perte de paysages forestiers intacts dans cette région est une fois et demie plus élevé que le taux annuel de déforestation de la forêt tropicale amazonienne, sur une période semblable¹⁰.

Par ailleurs, les forêts du Grand Nord abritent des centaines de communautés autochtones ainsi que d'autres communautés dépendantes de la forêt, qui veillent traditionnellement sur les terres, les rivières et le littoral. L'initiative mondiale visant à protéger les forêts du Grand Nord nécessite la participation des peuples autochtones, car ces derniers peuvent jouer un rôle crucial dans la réduction voire l'arrêt de la déforestation, la fragmentation et la dégradation des forêts.

CRISE DE L'EXTINCTION – LA COMMUNAUTÉ INTERNATIONALE S'ENGAGE À DIMINUER DE MOITIÉ LA DÉFORESTATION D'ICI À 2020

L'activité humaine favorise actuellement l'extinction des espèces à un rythme 1000 fois plus élevé que le taux d'extinction naturel des dernières 65 millions d'années. La perte d'habitats, notamment leur dégradation et leur fragmentation, est la principale cause de cette crise. Nous devons réduire ce taux de perte de moitié si nous voulons protéger la biodiversité et maintenir des services écosystémiques essentiels au bien-être humain.

En 2010, dans le cadre de la Convention des Nations unies sur la diversité biologique (CDB), un instrument juridiquement contraignant, des États du monde entier se sont mis d'accord sur une série d'objectifs visant à réduire la perte de biodiversité d'ici à 2020 : les objectifs d'Aichi. Parmi ces objectifs : **réduire de 50 % minimum la perte de forêts primaires non perturbées** et d'autres habitats riches en biodiversité ; ramener **si possible à zéro** (objectif d'Aichi numéro 5)¹¹.

Dans le même temps, chaque pays doit contribuer à **protéger au moins 17 % des zones terrestres** critiques pour la biodiversité et les services écosystémiques (y compris les forêts primaires) au moyen de « réseaux écologiquement représentatifs et bien reliés d'aires protégées gérées efficacement et équitablement et d'autres mesures de conservation effectives par zone » (objectif d'Aichi numéro 11)¹².

ZOOM SUR LA TAÏGA RUSSE

Environ 60 % des forêts du Grand Nord¹³ sont situées en Russie, où elles sont connues sous le nom de Taïga. En 2013, les paysages forestiers intacts représentaient moins d'un quart de la Taïga¹⁴. L'exploitation industrielle et les feux de forêt sont en train de fragmenter les massifs forestiers¹⁵.

Plus de la moitié de la perte des IFL des forêts du Grand Nord a lieu sur le territoire russe¹⁶ environ 1,36 million d'hectares par an entre 2000 et 2013¹⁷.

En 2015, seulement 3,2 % de l'ensemble des forêts russes faisait l'objet de mesures de conservation de la biodiversité.¹⁸ En théorie 24 % de ces forêts sont classées en tant que « forêts protégées », dont la « gestion » vise la « protection des sols, des eaux et des autres services écosystémiques ». En réalité, la plus grande partie de ces forêts sont exploitées¹⁹.

L'exploitation forestière de la Taïga consiste, en général, à pratiquer des coupes à blanc. Une fois que les sociétés forestières ont extrait le bois récoltable dans une zone, elles déplacent leur activité dans une autre, sans se préoccuper de la gestion à long terme de la forêt.

Peu d'actions concrètes ont visiblement été mises en place pour réduire de la perte des IFL. La Russie va clairement devoir agir vite pour réduire de moitié la déforestation d'ici à 2020 (le minimum requis par l'objectif d'Aichi numéro 5,) ou protéger au moins 17 % de la Taïga (comme l'exige l'objectif numéro 11).

LES DERNIÈRES FRONTIÈRES DES PAYSAGES FORESTIERS INTACTS D'ARKHANGELSK

La région boréale du nord-ouest de la Russie abrite toujours de vastes paysages forestiers intacts, dont la surface et la richesse de la biodiversité sont inégalées dans les pays européens. La plus grande partie de la forêt de conifères qui persiste dans l'oblast d'Arkhangelsk, au cœur de cette région, est constituée de paysages forestiers intacts. Des analyses menées par le Barents Protected Area Network (BPAN), une initiative émanant de plusieurs gouvernements et ONG²⁰, ont mis en évidence de graves lacunes en matière de protection des forêts dans l'oblast d'Arkhangelsk, comparativement à l'objectif mondial d'Aichi numéro 11 visant à « protéger au moins 17 % des zones terrestres »²¹.

L'extension des zones protégées, qui a fait l'objet d'une proposition mais n'a pas encore été mise en œuvre, pourrait combler une bonne partie de ces lacunes. L'une des zones les plus importantes est la réserve forestière de Dvinsky, qui s'étend sur 489 000 hectares au sein de la plus vaste plaine d'IFL de l'oblast d'Arkhangelsk (voir « La bataille de la forêt de Dvinsky », ci-dessous). Si cette zone était désignée comme aire protégée, cela porterait à près de 15 % la protection de la portion centrale des forêts boréales de l'oblast (voir section 1 du [rapport intégral](#) [EN] pour une analyse complète).

Le secteur de l'exploitation forestière de l'oblast d'Arkhangelsk repose encore en grande partie sur l'exploitation des paysages forestiers intacts²² pour maintenir les importants volumes de bois nécessaire à la croissance des scieries et des usines de pâte à papier. Trois sociétés, Pomor Timber, Arkhangelsk Pulp & Paper Mill (APPM) et ICE Titan Group (Titan), sont en train d'étendre leur capacité de production en construisant des scieries et usines de pâte à papier dans l'oblast d'Arkhangelsk. Par conséquent, la demande en bois résineux extrait des IFL pourrait augmenter dans la région.

Les projets d'expansion de Pomo Timber

La société Pomor Timber a récemment annoncé qu'elle prévoyait de construire une nouvelle scierie fin 2018 et d'augmenter sa consommation de grumes de conifères à hauteur de 1,3 million de m³ par an²³. Dans un récent article publié sur son site Internet²⁴, la société demande au gouvernement régional de soutenir ses investissements en lui accordant un quota annuel de coupe de « pas moins de deux millions de m³ ».

La stratégie d'expansion commune d'APPM et de Titan

APPM a mis en place un partenariat à long terme avec la société d'exploitation forestière Titan, l'unique fournisseur de bois brut de son usine de pâte à papier²⁵.

APPM et Titan sont actuellement en train d'augmenter leur capacité de production. Ils envisagent notamment d'augmenter l'approvisionnement en bois de l'usine de pâte à papier d'APPM et de la scierie de Titan pour passer de 4,5 millions de m³/an en 2015 à 7,8 millions de m³/an d'ici à 2025 (voir [section 2](#) du rapport pour les calculs détaillés). La grande majorité de l'augmentation de la demande de bois pour la production de papier d'APPM ainsi que l'intégralité de la demande de Titan portent sur les conifères, qui sont généralement extraits des IFL ou d'autres forêts primaires de la zone²⁶ (voir [section 2](#) du rapport pour les calculs détaillés).

Le futur de l'industrie de l'exploitation forestière dans l'oblast d'Arkhangelsk

Ce développement rapide va à contresens de la nécessité du secteur de l'exploitation forestière de ne plus dépendre des coupes à blanc dans les IFL et d'adopter une gestion pérenne de la forêt primaire. Il en va de même pour les ambitions politiques à plus long terme encore du parlement régional de l'oblast, qui a récemment déclaré que le futur de l'industrie du bois locale dépendait de l'exploitation des paysages forestiers intacts²⁷.

LA BATAILLE DE LA FORÊT DE DVINSKY – UN PAYSAGE FORESTIER INTACT OFFRANT UNE BIODIVERSITÉ EXCEPTIONNELLE

Pomor Timber et APPM/Titan sont au centre d'un conflit concernant un projet de protection du cœur de la forêt de Dvinsky, un paysage forestier intact d'une biodiversité exceptionnelle qui s'étend sur 835 000 hectares et abrite les dernières populations de rennes sauvages (*Rangifer tarandus*), menacés d'extinction²⁸. Cette zone fournit également un habitat important pour plusieurs espèces de mammifères telles que l'ours brun (*Ursus arctos*), le glouton (*Gulo gulo*) et le lynx (*Lynx lynx*).²⁹

Seuls 60 % (soit 489 000 hectares) de ce qui reste de l'IFL de Dvinsky (IFL) sont destinés à être protégé. Bien que le projet de réserve de la forêt de Dvinsky ait été officiellement inclus, en 2008, dans le Plan de la forêt de l'oblast d'Arkhangelsk et dans le Plan d'aménagement du territoire, des conflits persistent concernant la délimitation de la zone protégée.

Depuis qu'elle a été cartographiée pour la première fois en 2000, la forêt de Dvinsky a perdu plus de 300 000 hectares de paysages forestiers intacts³⁰. **En 2016, 13 unités de gestion de la forêt (Forest Management Units, « FMU ») recouvraient les trois quarts de la zone de réserve proposée³¹.** Ces FMU ont été mises en place par la société Solombalales Group (qui fournit Pomor Timber en bois), APPM/Titan et Region-Les LLC (qui fournit du bois à Pomor Timber et APPM/Titan).

En décembre 2016, Titan et APPM ont publié une déclaration publique commune en faveur de la réserve, en précisant toutefois que les frontières proposées devaient être renégociées³². La société Pomor Timber est quant à elle fermement opposée à la création de la réserve³³.

L'avenir de la réserve de la forêt de Dvinsky ainsi que le sort d'autres paysages forestiers intacts extrêmement importants de l'oblast d'Arkhangelsk sont donc toujours menacés.

LES MARCHÉS FAVORISENT LA DESTRUCTION DES IFL

Il va sans dire que l'exploitation de la forêt de Dvinsky et d'autres paysages forestiers intacts dans l'oblast d'Arkhangelsk et au-delà n'aurait pas lieu s'il n'y avait pas un marché pour le bois, la pâte à papier et les produits papier qui en sont issus.

La destruction de la forêt boréale russe est causée par la demande d'un grand nombre d'entreprises d'Europe de l'ouest, des États-Unis et d'Australie, dont certaines sont très connues du grand public et/ou ont une renommée internationale. Ces entreprises peuvent contribuer à réduire la disparition des paysages forestiers intacts, soit en changeant de fournisseur, soit en insistant pour que leurs fournisseurs actuels adoptent une politique favorable à la protection des IFL.

Les marchés d'exportation clés pour Pomor Timber

En 2015, Pomor Timber comptait parmi ses clients³⁴ : **Stora Enso Bois** (France), qui vend le bois directement aux négociants et aux utilisateurs industriels finaux³⁵ ; **Protac Ouest** (France), entreprise spécialisée dans la fabrication de produits bois pour le secteur du bâtiment, tels que des terrasses, des bardages, des panneaux et des cadres³⁶ ; **Smartt Timber Sales B.V.** (Pays-Bas), qui commercialise du bois résineux principalement sur les marchés néerlandais, belge et allemand³⁷ ; **Churchill & Sim International Ltd** (Royaume-Uni), un négociant en bois.

Principaux marchés d'exportation de Titan

L'un des principaux clients de Titan est la société **Bremer Holzwerke GmbH** (Allemagne), qui vend du bois à **Karibu Holztechnik GmbH**³⁸, une entreprise très connue pour ses saunas³⁹ vendus dans plus de 500 magasins de bricolage en Allemagne et dans toute l'Europe⁴⁰. Le groupe **ISB** (France)⁴¹, fournisseur de bois de sciage pour les magasins de bricolage et les grossistes professionnels et industriels⁴² tels que **BigMat**, **Dora** et **Panofrance**, est un autre client de Titan⁴³.

Principaux marchés d'APPM pour le papier et la pâte à papier

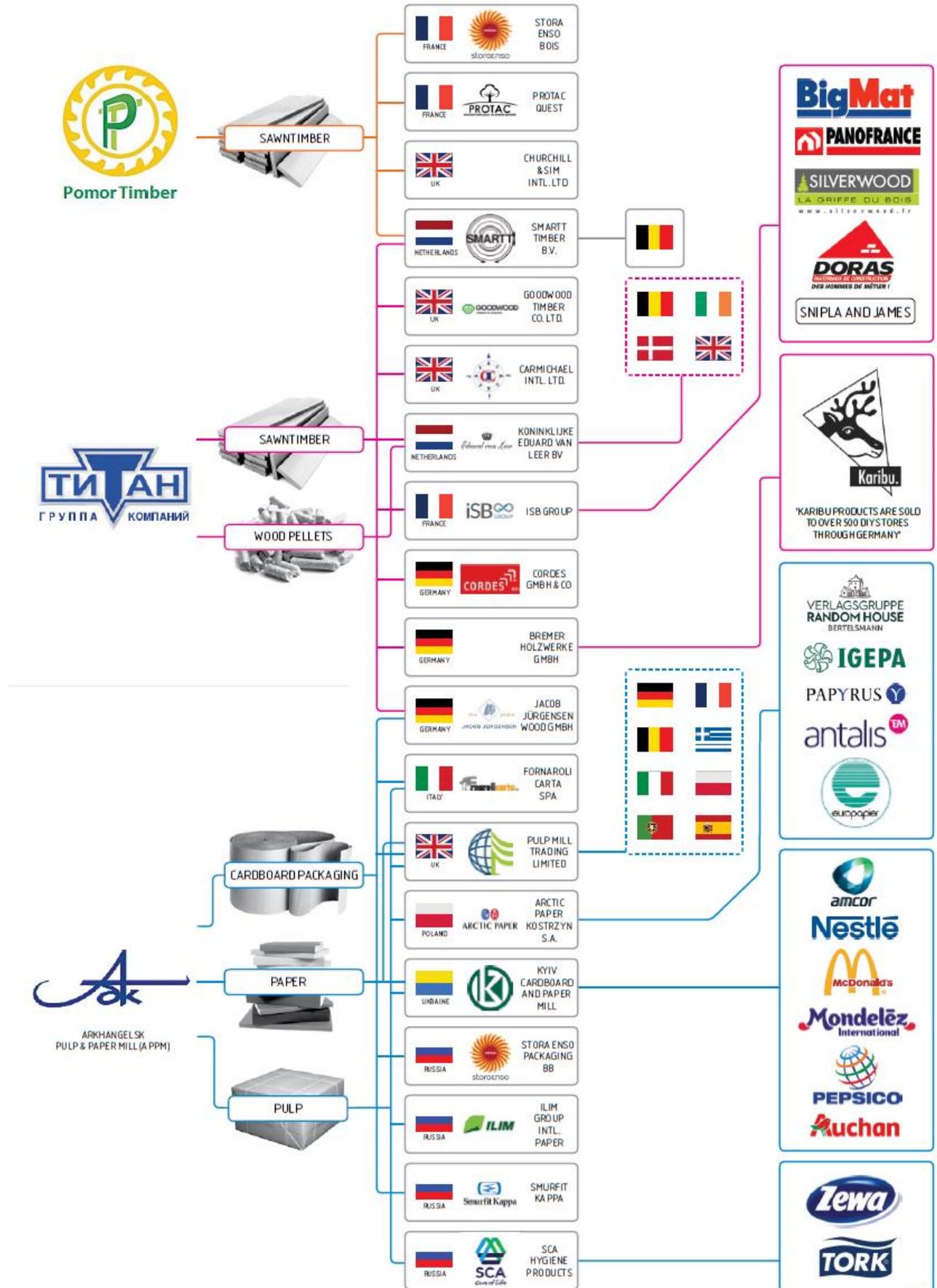
D'après son rapport annuel, APPM compte parmi ses principaux clients en Russie des usines appartenant à certaines des plus grosses entreprises de production de papier⁴⁴, telles que **SCA** (Suède)⁴⁵, **Stora Enso** (Finlande)⁴⁶, **Smurfit Kappa** (Irlande)⁴⁷ et **Ilim Group**⁴⁸ – une joint-venture entre Ilim (Russie) et **International Paper** (États-Unis)⁴⁹.

Deux des plus importants clients à l'exportation d'APPM pour la pâte à papier sont **Arctic Paper Group** (Pologne) et **Kiev Cardboard and Paper Mill** (Ukraine), une filiale de **Pulp Mill Holding GmbH** (Autriche)⁵⁰.

Arctic Paper compte parmi ses clients le groupe d'édition **Random House Germany**⁵¹ et le négociant en papier Antalis (groupe Sequana). Kiev Cardboard and Paper Mill compte parmi ses clients **McDonald's**, **Pepsico**, **Nestlé**, **Unilever**, **Mondelez** (une multinationale américaine spécialisée en confiserie, boisson et alimentation), **Ancor** (une multinationale australienne spécialisée dans les emballages) et **Auchan** (à travers sa filiale ukrainienne).⁵²

GREENPEACE

Principaux producteurs, fournisseurs et clients liés à l'exploitation de la forêt Dvinsky, identifiés par Greenpeace



DEMANDES DE GREENPEACE POUR LA PROTECTION DES FORÊTS DU GRAND NORD

Greenpeace demande aux sociétés de faire de la protection des paysages forestiers intacts (IFL) et d'autres forêts à haute valeur pour la conservation (HCV) qui persistent dans les forêts boréales du Grand Nord une priorité.

Les entreprises d'exploitation forestière :

Greenpeace demande à ces entreprises d'arrêter de détruire les forêts boréales du Grand Nord. Elles doivent cesser de développer leurs activités industrielles dans les dernières zones forestières qui sont essentielles pour la biodiversité et le climat, respecter les droits des peuples autochtones et publier les cartes de leurs activités d'exploitation forestière.

Les sociétés consommatrices de bois :

Greenpeace demande à ces entreprises de se séparer des fournisseurs impliqués dans la destruction des forêts boréales du Grand Nord. Elles doivent également veiller à ce que leurs fournisseurs respectent les droits des peuples autochtones et publient les cartes de leurs activités d'exploitation forestière. Il faut également qu'elles garantissent la traçabilité des produits issus de la forêt boréale à tous les maillons de la chaîne d'approvisionnement.

Pour le détail des demandes, voir la [section 6](#) du rapport intégral (EN).

LES FORÊTS DU GRAND NORD S'ÉTENDENT SUR ENVIRON 16 MILLIONS DE KM²



Perte des paysages forestiers intacts dans les forêts du Grand Nord (principaux pays)²⁹

Pays des forêts du Grand Nord	IFL en 200 (ha)	IFL en 2013 (ha)	Perte IFL 2000-2013 (ha)	Perte IFL 2000-2013 (%)	Perte moyenne annuelle (ha/an)
Russie	245 636 130	227 896 060	17 740 070	7,2	~ 1 364 620
Canada	276 817 420	264 278 950	12 538 470	4,5	~ 964 500
Norvège	178 890	177 120	1 770	1,0	~ 136
Suède	1 158 470	1 149 550	8 920	0,8	~ 686
Finlande	974 510	972 080	2 430	0,2	~ 187
Alaska (USA)	42 248 640	39 761 160	2 487 480	5,9	~ 191 345
Total	567 014 060	534 234 930	32 779 130	5,8	~ 2 521 471

« La perte d'habitat, notamment la dégradation et la fragmentation forestières, est la principale source de perte de biodiversité dans le monde [...] Réduire le taux de perte d'habitat, voire le ramener à zéro, est essentiel pour protéger la biodiversité et maintenir les services écosystémiques nécessaires au bien-être humain⁵³. »

Guide sur les objectifs d'Aichi, Convention des Nations unies sur la diversité biologique.

Publié en mars 2017

Greenpeace International

Ottho Heldringstraat

1066 AZ Amsterdam

Pays-Bas

enquiries@greenpeace.org

www.greenpeace.org

version française : Greenpeace France

www.greenpeace.fr

¹30 % selon Keenan et al. (2015)

² Morales-Hidalgo et al. (2015)

³ La forêt primaire est une forêt abritant des espèces endémiques dans laquelle on ne distingue pas de traces visibles d'activité humaine et où les processus écologiques ne sont pas significativement perturbés ; cf. Morales-Hidalgo et al. (2015)

⁴ Surface totale de la Taïga russe : 950 millions d'hectares (cf. évaluation par Greenpeace des zones forestières officiellement enregistrées et des zones non prises en compte, basée sur la législation russe relative aux forêts : Code forestier de la Fédération de Russie, №200-FZ et lois et réglementations associées). Cf. version anglaise : Base de données FAO LEX, *Fédération de Russie : Forest Code (No.200-FZ)*. Paysages forestiers intacts russes restant en 2013 : 228 million d'hectares (cf. calculs de Greenpeace basés sur : site Web *Intact Forest Landscapes*, Greenpeace et al.) = 24 % de la Taïga russe était toujours constituée de paysages forestiers intacts en 2013.

⁵ Greenpeace (2014c)

⁶ Gauthier et al. (2015)

⁷ Ex : site Internet de l'Université de Lakehead, *World Boreal Forests – Mammals*

⁸ Paysages forestiers intacts en 2013 = 1,189 milliards d'hectares ; paysages forestiers intacts de la forêt du Grand Nord en 2013 = 534 millions d'hectares. Calculs de Greenpeace basés sur le site Internet *Intact Forest Landscapes*, Greenpeace et al.

⁹ Les paysages de forêts intacts, qui s'étendaient sur 1,28 milliard d'hectares en 2000, avaient diminué de 7,2 % en 2013. Cf. site Internet *Intact Forest Landscapes*, www.intactforests.org, Greenpeace et al.

¹⁰ Entre 2000 et 2010, la perte de forêt amazonienne représentait un total de 15,9 ± 2,5 millions d'hectares – la forêt amazonienne brésilienne et la forêt amazonienne non brésilienne ont perdu au total 12,5 ± 2 millions d'hectares et 3,4 ± 0,5 millions d'hectares respectivement pendant cette période. Source : Song et al. 2015

¹¹ Objectif d'Aichi numéro 5 : « D'ici 2020, le rythme d'appauvrissement de tous les habitats naturels, y compris les forêts, est réduit de moitié au moins et si possible ramené à près de zéro, et la dégradation et la fragmentation des habitats sont sensiblement réduites. » La CDB préconise de mettre l'accent « sur la réduction des pressions directes exercées sur les habitats riches en diversité biologique, tels que les forêts primaires. » Source : CDB (2013).

¹² CDB (2013).

¹³ Évaluation par Greenpeace des zones forestières officiellement enregistrées et des zones non prises en compte, basée sur la législation russe relative aux forêts : Code forestier de la Fédération de Russie, №200-FZ et lois et réglementations associées. Version anglaise : Base de données FAO LEX, *Fédération de Russie : Forest*

Code (No.200-FZ).

¹⁴ Surface totale de la Taïga russe : 950 million d'hectares (cf. évaluation par Greenpeace des zones forestières officiellement enregistrées et des zones non prises en compte, basée sur la législation russe relative aux forêts : Code forestier de la Fédération de Russie, №200-FZ et lois et réglementations associées). Cf. version anglaise : Base de données FAO LEX, *Fédération de Russie : Forest Code (No.200-FZ)*. Paysages forestiers intacts russes persistant en 2013 : 228 millions d'hectares (cf. calculs de Greenpeace basés sur : site Web *Intact Forest Landscapes*, Greenpeace et al.) = 24 % de la Taïga russe était toujours constituée de paysages forestiers intacts en 2013.

¹⁵ Bradshaw et al. (2009)

¹⁶ Entre 2000 et 2013, la perte totale des IFL des forêts du Grand Nord représentait environ 32,8 millions d'hectares, dont 17,7 millions d'hectares en Russie. Cf : Calculs de Greenpeace basés sur : site Internet *Intact Forest Landscapes*, www.intactforests.org, Greenpeace et al.

¹⁷ Calculs de Greenpeace basés sur le site Internet *Intact Forest Landscapes*, www.intactforests.org, Greenpeace et al.

¹⁸ FAO (2015), p.159

¹⁹ Ex : Forum Greenpeace sur les forêts russes (2016), exemple de la région de Leningrad, rapport de WWF sur l'exploitation forestière illégale dans l'Extrême-Orient russe : Smirnov et al. (2013).

²⁰ Le projet est financé par le Conseil nordique des ministres, qui regroupe notamment les gouvernements de la Finlande, de la Suède et de la Norvège, et le bureau WWF de la mer de Barents. Source : Kuhmonen (2014).

²¹ CDB (2013)

²² Par exemple, les paysages forestiers intacts de la forêt de Dvinsky à Arkhangelsk sont en majorité constitués d'épicéas. Source : BPAN (2015).

²³ Pomor Timber (2016b)

²⁴ Pomor Timber (2016a)

²⁵ Titan (2016a) ; voir aussi APPM (2016b), p22 :

²⁶ Par exemple, les paysages forestiers intacts de la forêt de Dvinsky sont en majorité constitués d'épicéas. Source : BPAN (2015)

²⁷ Assemblée régionale de l'oblast d'Arkhangelsk (2016)

²⁸ Smirnov et al. (2013)

²⁹ Smirnov et al. (2013)

³⁰ Analyse cartographique menée par Greenpeace, 2016-17

³¹ Analyse cartographique menée par Greenpeace, 2016-17

³² Titan (2016a) ; Site Internet d'APPM, 26 décembre 2016 www.appm.ru/news/2300/

³³ Voir les déclarations d'Alexey Bulygin, directeur général de Pomor Timber. D'après un article publié sur le site Internet MKRU Arkhangelsk, il aurait également proposé une modification du système de certification (FSC et PEFC), « ainsi, la création de la réserve et la conservation des paysages forestiers intacts n'auront plus lieu d'être [...] Le label PEFC ne nécessite pas la création de zones protégées, il n'existera donc plus aucune limite pour la production et l'activité économique. » Source : MKRU (2017)

³⁴ Informations extraites du site Internet du service fédéral des douanes de la Fédération de Russie, *Russian customs statistics (2015-2016)* ; voir aussi Site Internet Exim Bank (Russie)

³⁵ Site Internet de la société Stora Enso, <http://buildingandliving.storaenso.com/products-and-services/france>

³⁶ Site Internet de la société Protac, www.protacfrance.com/societe/

³⁷ Site Internet de la société SMARTT, www.smartt.nl/smartt.html

³⁸ Société Karibu, www.karibu.de/ueber-karibu

³⁹ Selon les recherches de terrain effectuées par Greenpeace

⁴⁰ Site Internet de la société Karibu, www.karibu.de/ueber-karibu

⁴¹ Site Internet de la société ISB Group, www.groupe-isb.fr/

⁴² Fordaq (2015)

⁴³ Liste des points de vente sur le site Internet de Silverwood, www.silverwood.fr/points-de-vente/

⁴⁴ RISI (2016)

⁴⁵ Parmi les nombreux acheteurs d'APPM sur le marché russe en 2014 figurent Syasskiy PPM, Troitsk PF, SCA Hygiene Products Russia et Kuban-Papir. Source : APPM (2015a). En 2015, la société a augmenté ses ventes sur le marché national suite à l'arrivée de nouvelles usines de mouchoirs (SCA Hygiene Products, Pulp Invest, Hayatt). Source : AR 2015. La nouvelle usine de mouchoirs de SCA est située à Sovetsk, dans l'oblast de Toula. Source : SCA 2010

⁴⁶ APPM (2014) déclare : « En 2013, la liste des plus gros clients de carton d'emballage d'APPM était la même que l'année précédente. En 2013, l'augmentation la plus importante de ventes de carton d'emballage a été enregistrée par les sociétés suivantes : OJSC Arkhbum (suite à la construction d'une usine à Istra), Stora Enso Packaging, Europack et PEF Soyuz. »

⁴⁷ APPM (2015) déclare : « En 2014, la liste des plus gros clients de carton d'emballage d'APPM était la même que pour l'année précédente. Les plus acheteurs étaient OJSC Arkhbum, LLC Dekart et ZAO Smurfit Kappa Spb, dont la part proportionnelle revenait à plus de 50 % du total des ventes. »

⁴⁸ Les principaux acheteurs de pâte à papier d'APPM sur le marché russe en 2013 comprenaient notamment Troitsk PF (Continental Management), Syasskiy PPM, ZAO Rostovtorpererabotka et Ilim Group à Koryazhma. Source : APPM (2014)

⁴⁹ Site Internet International Paper, www.internationalpaper.com/company/regions/europe-middle-east-africa/about-us/international-paper-in-russia/ilim-group

⁵⁰ Site Internet de Kyiv Cardboard and Paper Mill, <http://www.papir.kiev.ua/en/>

⁵¹ Site Internet de Random House Germany (divers liens – voir bibliographie)

⁵² Site Internet de Kyiv Cardboard and Paper Mill, <http://www.papir.kiev.ua/en/>

⁵³ CBD (2013), pp.11-12